ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-04/21

в отношенииадвоката

Г.А.А.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Г.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.03.2021г. по жалобе доверителя Д.А.М. в отношении адвоката Г.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба Д.А.М. в отношении адвоката Г.А.А., в которой сообщается, что 18.09.2019 г. Совет АПМО прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.А., возбужденное по жалобе заявителя. Заявитель повторно обращается в АПМО, поскольку:

- 27.09.2018 г. адвокат не участвовал в следственных действиях, проводимых с заявителем;

- 12.07.2016 г. адвокат не приходил в ИВС, но его подпись стоит под протоколами двух следственных действий;

- 20.06.2016 г. адвокат не приходил в ИВС, но подписал протокол следственного действия;

- 01.02.2018 г. протокол следственного действия не составлялся, но впоследствии появился протокол, который адвокат подписал, а заявитель не подписывал.

Заявитель не приносил замечания об отсутствии адвоката в протоколы следственных действий, но говорил об этом в суде.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- постановления о возвращении уголовного дела следователю от 17.10.2018 г.;

- листов журнала, вероятно, вывода заявителя от 10.06.2018 г.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат пояснил, что жалоба заявителя носит повторный характер, решение Совета АПМО по первичной жалобе состоялось 18.09.2019 г. Кроме того, адвокат полагает, что сроки привлечения к дисциплинарной ответственности истекли и он не возражает против прекращения дисциплинарного производства по данному основанию.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Прежде всего, Комиссия отмечает, что заявитель указывает на повторный характер его жалобы. Поэтому для надлежащей оценки изложенных заявителем обстоятельств, Комиссия считает необходимым учитывать доказательства, содержащиеся в материалах дисциплинарного производства № 28-08/19 по жалобе заявителя в отношении адвоката Г.А.А.

По дисциплинарному производству № 28-08/2019 Комиссией 29.08.2019 г. дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Г.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.М.

Данное заключение поддержано Советом АПМО в решении от 18.09.2019 г.

В отношении рассматриваемого дисциплинарного производства, Комиссия полагает, что доводы жалобы могут быть рассмотрены по существу, поскольку их идентичность доводам жалобы, поступившей в АПМО 06.09.2019 г. не носит очевидного характера.

Поэтому, в отношении рассматриваемой жалобы, Комиссия считает необходимым отметить, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем представлены копии процессуальных документов, в отношении которых в жалобе, с учётом повторного обращения заявителя, не сообщается каким образом они подтверждают нарушения, предположительно допущенные адвокатом 27.09.2018 г., 12.07.2016 г., 20.06.2016 г., 01.02.2018 г.

При этом, Комиссия считает необходимым учитывать требования п. 5 ст. 18 КПЭА, которые предусматривают, что меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет с момента предполагаемого дисциплинарного нарушения адвоката.

В прилагаемых к жалобе копиях процессуальных документов указаны даты, непосредственно в которые адвокат, предположительно, допустил дисциплинарные нарушения. Комиссия считает, что указанные даты, очевидно, лежат за пределами срока, предусмотренного п. 5 ст. 18 КПЭА.

Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства (п.п. 3 п. 3 ст. 21 КПЭА).

Адвокат не возражал против прекращения рассматриваемого дисциплинарного производствас учётом сроков, содержащихся в п. 5 ст. 18 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в виду истечения срока применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.А., возбужденного по жалобе доверителя Д.А.М., вследствие истечения срока применения мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.